



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-7/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, te Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB: 53930159824, Zagreb, Kalinovica 5, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika Slavomira Kujundžića, Podbablje, Ivanbegovina 112A, kojeg zastupa punomoćnik Ante Šeparović, odvjetnik u Zagrebu, Branka Vlaića, Zagreb, Kalinovica 5, Slavena Matkovića, Zagreb, Ratarska 73A, Sladoljuba Pezerovića, Zagreb, Gorjanska 3 i Renate Kujundžić, Zagreb, Kalinovica 5, svi zastupani po punomoćniku Zoranu Puljizu, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2058/2017-223 od 16. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2025.

riješio je

Uvažavaju se žalbe stečajnog vjerovnika Slavomira Kujundžića i žalba stečajnih vjerovnika: Branka Vlaića, Slavena Matkovića, Sladoljuba Pezerovića i Renate Kujundžić te ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2058/2017-223 od 16. prosinca 2024. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je riješio:
„Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 13. prosinca 2024. kojom su stečajni vjerovnici „umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, imenovali stečajnog upravitelja Matea Puljića, Đorđićeva 9, P.P. 341 Zagreb“.
2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredbe čl. 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).
3. Protiv tog rješenja žalbu su iz svih žalbenih razloga, pravovremeno podnijeli stečajni vjerovnici: Slavomir Kujundžić, Branko Vlaić, Slaven Matković, Sladoljub Pezerović, i Renata Kujundžić. U bitnom, stečajni vjerovnici Branko Vlaić, Slaven Matković, Sladoljub Pezerović, i Renata Kujundžić u žalbi koju podnose zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi parničnog postupka, navode kako je odluka nezakonita i protivna ujednačenoj sudskoj praksi, pozivajući se na odluke ovoga suda poslovni broj PŽ-8082/08-3 od 20. siječnja 2009. i PŽ-5896/15 od 15. rujna 2015. Obrazloženje (navodnog) nedopuštenog raspolaganja protivnom zajedničkom

interesu stečajnih vjerovnika, bazira se isključivo na nabrojanju razloga iz kojih je ranija stečajna upraviteljica razriješena, isto ne sadrži nikakve razloge o tome zašto bi imenovanje drugog stečajnog upravitelja bilo protivno interesima vjerovnika. Člankom 89. SZ-a su propisane dužnosti stečajnog upravitelja koje su obvezne za svaku osobu koja obnaša dužnost stečajnog upravitelja te se jednako odnose na raniju, aktualnu i budućeg stečajnog upravitelja. Imenovani stečajni upravitelj podliježe jednakom nadzoru suda kao i ranija stečajna upraviteljica odnosno aktualna stečajna upraviteljica sukladno članku 90. SZ-a te može biti razriješen dužnosti sukladno članku 91. SZ-a, ukoliko se utvrde nezakonitosti u njegovom radu. Prvostupanjski sud ne razlikuje odredbe o imenovanju drugog stečajnog upravitelja od strane skupštine vjerovnika, od odredbi o razrješenju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti zbog neurednog ili neuspješnog obnašanja dužnosti. Prvostupanjski sud uzima ovlasti koje mu ne pripadaju po Stečajnom zakonu (već pripadaju skupštini vjerovnika), u pokušaju obrane „položaja“ stečajne upraviteljice koju je ručno imenovao protivno važećim pozitivnopravnim propisima i sudskoj praksi. Pored navedenog, iskazuje neviđenu netrpeljivost prema vjerovniku Slavomiru Kujundžiću i u manjoj mjeri Renati Kujundžić, čime se osnovano postavlja pitanje nepristranosti suda odnosno postojanja razloga za izuzeće iz članka 71. stavka 1. točke 7. SZ-a. Predložili su ukidanje rješenja bez potrebe vraćanja na ponovni postupak uz uputu da je sud dužan potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izglasala skupština te odrediti promjenu suca u postupku.

3.1. Stečajni vjerovnik Slavomir Kujundžić podnio je žalbu protiv navedenog rješenja iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi parničnog postupka, navodeći u bitnom kako odluka odstupa od pravnog stava i mišljenja izraženog u brojnim odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, kako nije moguće da sama odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja bude protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Sud da uopće ne obrazlaže niti daje razloge zbog kojih nije donio rješenje kojim se potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja od strane skupštine vjerovnika. U pobijanoj odluci da se ostvaruje apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 8. Zakona o parničnom postupku jer je u postupku kao stečajni vjerovnik, sudjelovala osoba koja nije stečajni vjerovnik te ne može biti stranka u postupku odnosno koja ista nije stečajni vjerovnik niti stečajni vjerovnik s odvojenim pravom na namirenje niti stečajni upravitelj ni dužnik pojedinac. Pobijanom odlukom povrijeđena su i procesna i materijalna prava podnositelja žalbe kao i ustavna prava iz članka 3., 14., 26., 48. Ustava Republike Hrvatske. Predlaže ukidanje pobijanog rješenja i donošenje rješenja o potvrdi imenovanja novog stečajnog upravitelja, odnosno dati takvu uputu prvostupanjskom sudu podredno ukinuti rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak pred drugim sucem odnosno donijeti drugu na zakonu osnovanu odluku kojom će se predmetna žalba usvojiti.

4. Žalbe stečajnih vjerovnika su osnovane.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i članka

10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da nije pravilno i zakonito.

6. Odredbom članka 87. stavka 1. SZ-a je propisano da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja. Prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. tog članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105. stavka 2. SZ-a (zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv odluke). Člankom 87. stavkom 3. SZ-a je određeno da sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja, a ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja, dok prema stavku 4. istoga članka SZ-a sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.

7. Odluka o imenovanju stečajnog upravitelja koji nije s A liste stečajnih upravitelja bi mogla biti protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika ako ta osoba ne bi ispunjavala uvjete za stečajnog upravitelja. Naprotiv, upravo zbog toga što Mateo Puljić nesporno ispunjava uvjete za imenovanje za stečajnog upravitelja, to je prvostupanjski sud donio nepravilno rješenje pozivom na odredbu članka 108. SZ-a. Ta se odredba Stečajnog zakona ne primjenjuje u slučaju kada skupština vjerovnika donese odluku o imenovanju drugoga stečajnog upravitelja, kao što je to u ovom stečajnom predmetu, nego odredba članka 87. stavka 4. SZ-a.

7.1. Iz spisa, odnosno zapisnika sa skupštine vjerovnika od 13. prosinca 2024. je vidljivo da je odluka skupštine o imenovanju novog stečajnog upravitelja donesena potrebnom kvalificiranim većinom, jer su za tu odluku glasali svi nazočni vjerovnici. Prema tome, ispunjeni su zakonski uvjeti za donošenje odluke o imenovanju drugog stečajnog upravitelja.

8. Slijedom svega navedenog, valjalo je uvažiti obje žalbe i ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak. To stoga što se u smislu odredbe članka 87. stavka 3. SZ-a smatra da je sud potvrdio imenovanje (drugog) stečajnog upravitelja ako u roku od tri dana (od skupštine vjerovnika) ne donese rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja.

Zagreb, 15. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30871-56ac9**

Kontrolni broj: **019fd-d2e17-58f0e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.